

Visszajelzés a pécsi szakgyógyszerész képzésről
Anonim, fakultatív kérdőív az írásbeli záróvizsgát követően
(II. év végén)
Pécs, 2021.

A válaszadók száma:

kitöltők száma: 10 fő

Diplomaszerzés éve?

4 fő 2019-ben, 2 fő 2017-ben, 2016-ban, 2013-ban, 2012-ben és 2008-ban pedig 1 fő szerzett diplomát.

„Mely egyetemen szerezte meg gyógyszerész diplomáját?”

9 válaszadó Péccsett, 1 válaszadó Szegeden szerzett diplomát.

Diplomaeredmények: cum laude 6 fő, rite 4 fő

„Milyen arányban tudott megjelenni a tematikában megjelölt képzési napokon?”

5 válaszadó elmondása szerint mindig (90-100%-ban) részt vett a képzésen,

5 válaszadó a képzési napok többségén (60-90%-ban) vett részt.

„Kérjük, indokolja meg röviden, hogy miért a Pécsi Tudományegyetem szakgyógyszerészi képzésére jelentkezett!”

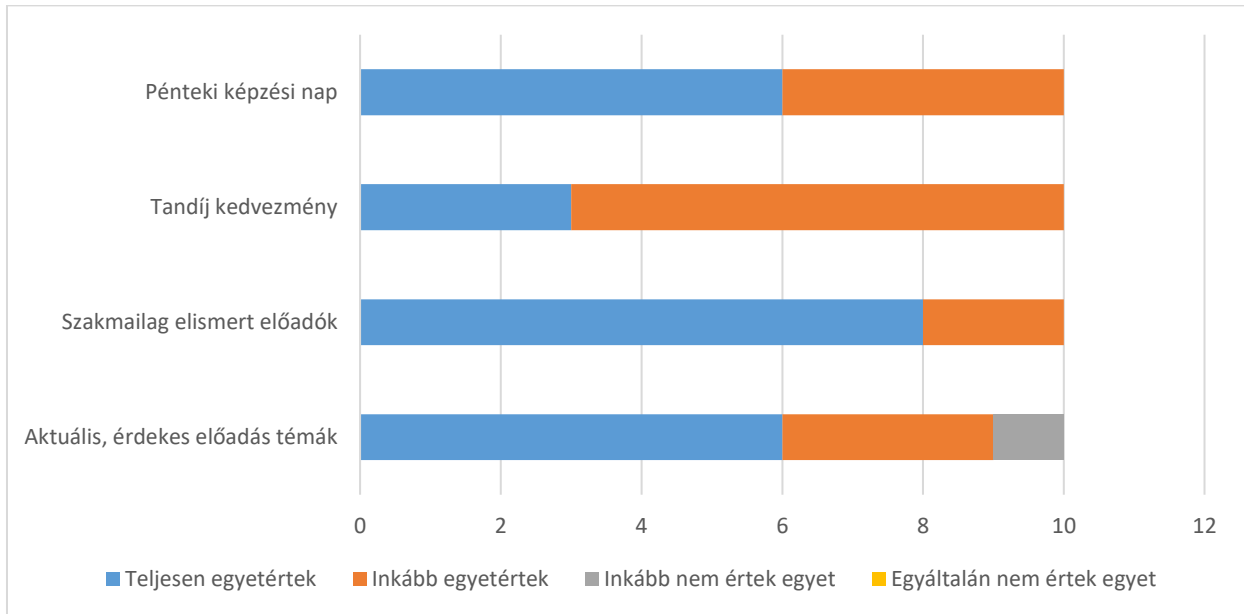
(10 válaszadó)

- | | |
|--|------|
| • Pécsen vagy közelben lakom, itt dolgozom | 3 fő |
| • Diplomát itt szereztem | 7 fő |
| • Modern megközelítés, naprakész témák, fiatalos-lendületos oktatói csapat | 3 fő |
| • Ajánlották | 0 fő |
| • Kedvezmény egyösszegben való befizetés esetén | 0 fő |

„Az Ön véleménye szerint melyek a szakgyógyszerész képzésünk főbb előnyei és hátrányai a graduális képzéshez képest?”

Előnyök:

(10 válaszadó)

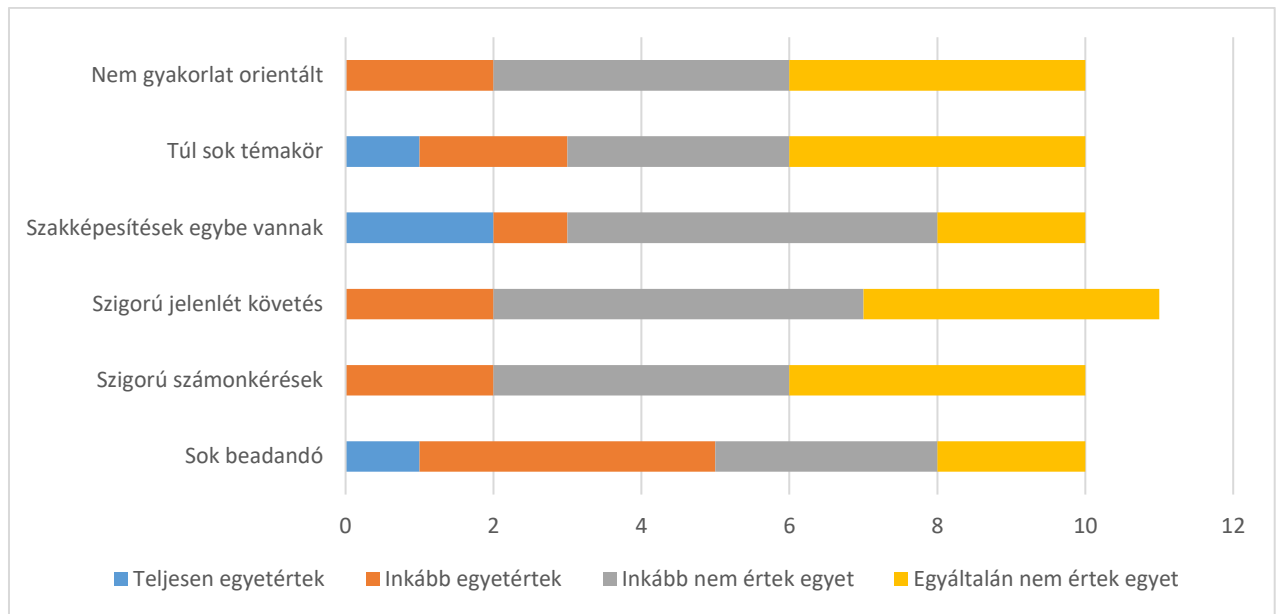


Előnyök: (a jelöltek által leírt szöveges válaszok)

(7 válaszadó)

- Havi 1 alkalom, jól összeegyeztethető a munkával személyi jogoként is.
- Itt a graduális képzésen elsajátított alapokra lehet építeni. (aktuális szakmai, szakmapolitikai és egyéb téren). Nem utolsó szempont, hogy valamennyi kolléga jobb esetben már dolgozik és a gyakorlati dolgokat össze tudja vetni az előadásokon elhangzottakkal. (pl. gyógyszerészi gondozás)
- A gyakorlatban jobban hasznosítható tudás megszerzése. Persze a graduális képzésben is vannak ilyen elemek, de ott a tanulók úgy gondolom jobban leterheltek, kevésbé tudnak ezekre a fontos elemekre fókuszálni. A jelölteket már teljes mértékben kollégaként kezelik. Az előadók nagyon jól válogatottak, hitelesek.
- Naprakész témák, melyek a gyógyszerész munkában napi szinten felmerülnek.
- Szakmailag relevánsabb előadások, témák.
- Online formában zajlik az oktatás.

Hátrányok: (10 válaszadó)

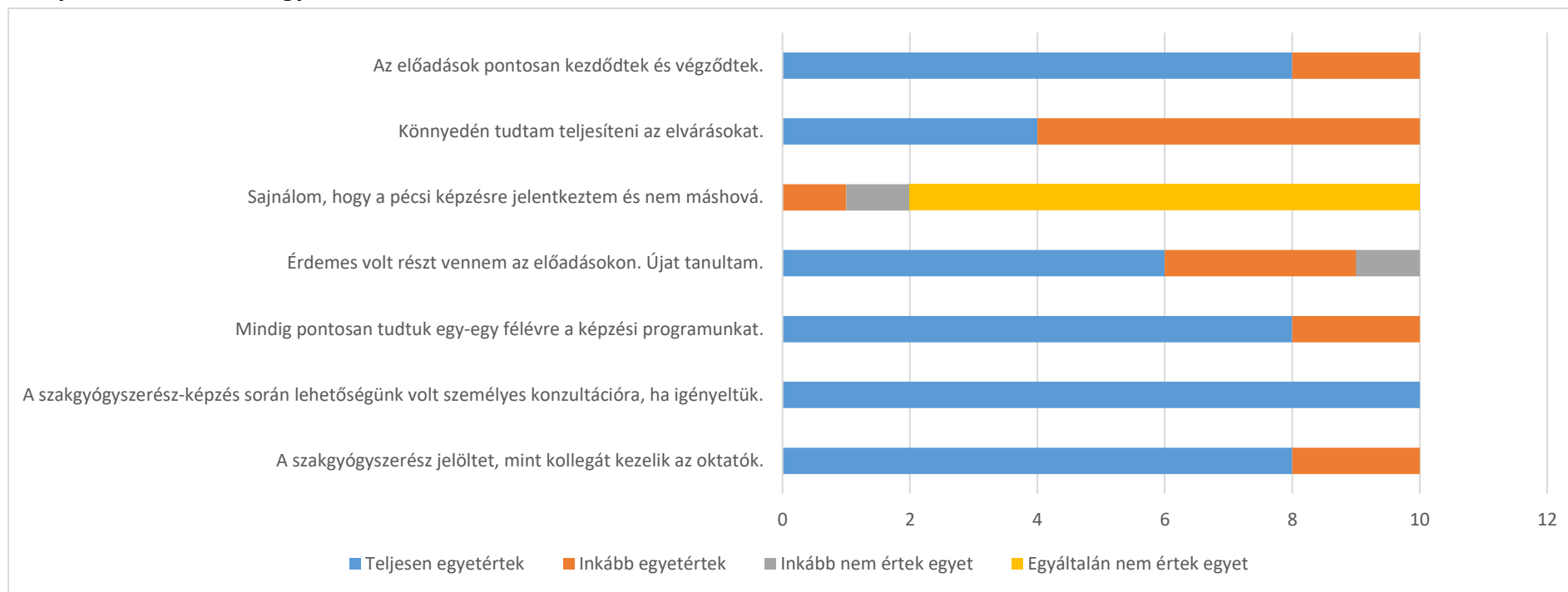


Hátrányok: (a jelöltek által leírt szöveges válaszok)

(2 válaszadó)

- Lehetne több képzési nap, illetve növelném a szakorientációhoz kötött modulok számát.
- Egybe vannak a szakképesítések, nincsenek elkülönítve.

„Milyen mértékben ért egyet az alábbi állításokkal?”



A fenti adatok összevetése a korábbi évek visszajelzéseivel

- A szakgyógyszerész jelöltek továbbra is úgy érzik, hogy kollégaként kezelik őket az oktatók.
- A személyes konzultációt a korábbiakhoz hasonlóan elérhetőnek tartották.
- A képzés féléves programját mindenki előre ismerte, ez az arány évek alatt érte el a mostani szintet.
- Az elmúlt 1-2 év adatahoz hasonló azon szakgyógyszerész jelöltek aránya, akik hasznosnak tartják az előadásokat.
- A válaszadók nem bánják, hogy a pécsi képzésre jelentkeztek, ez a korábbiakban sem volt jellemző.
- A többség továbbra is viszonylag könnyen teljesíthetőnek érezte az elvárásokat.
- Az előadások többsége évek óta pontosan kezdődik és végződik a jelöltek véleménye alapján.

„Az Ön véleménye szerint a szakgyógyszerész képzés...”

	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
sok új ismeretet adott a graduális képzéshez képest	80% (8 fő)	92,9% (13 fő)	92% (23 fő)	100% (12 fő)	85% (17 fő)	100% (14 fő)	93,8% (15 fő)	93,8% (15 fő)	85,7 %	0 %	31,6 %
nem ad több ismeretet, mint a graduális képzés	20% (2 fő)	7,1% (1 fő)	0% (0 fő)	0% (0 fő)	5% (1 fő)	0% (0 fő)	6,2% (1 fő)	0% (0 fő)	14,3 %	54,5 %	68,4 %
teljesen felesleges, de biztos, ami biztos egy papírral több lesz	0% (0 fő)	0% (0 fő)	8% (1 fő)	0% (0 fő)	10% (2 fő)	0% (0 fő)	0% (0 fő)	6,3% (1 fő)	0 %	45,5 %	10,5 %

„Ön szerint melyik tantárgy/képzési blokk nyújtotta a legtöbbet? Minősítse 1 és 5 között!”
(5 válaszadó)

Tantárgy	A tantárgyat említők száma	Átlagos osztályzat
Feldolgozandó klinikai esetek és gyógyszerészeti gondozási ismeretek	3	5,0
Gyógyszerügyi ismeretek	1	5,0
Kommunikáció	1	5,0
Farmakológia	1	5,0

„Hogyan jellemezné ezt a tantárgyat/képzési blokkot, mi tetszett igazán?”
(a jelöltek által leírt szöveges válaszok)

Gyógyszerügyi ismeretek

- Számomra a legaktuálisabb témák voltak nagyszerűen prezentálva.

„Ön szerint melyik tantárgy/képzési blokk nyújtotta a legkevesebbet? Minősítse 1 és 5 között!”
(23 válaszadó)

Tantárgy	A tantárgyat említők száma	Átlagos osztályzat
Klinikai mikrobiológia	2	3,5
Toxikológia	2	-
Laboratóriumi medicina ismeretek	1	-
Fitoterápia	1	-
Gyógyszerészeti biotechnológia	1	-

„Hogyan jellemezné ezt a tantárgyat/képzési blokkot, mi volt, ami a legkevésbé tetszett?”
(a jelöltek által leírt szöveges válaszok)

Klinikai mikrobiológia

- Nagyon jó előadás, viszont számomra legkevésbé használt terület.
- Úgy érzem, hogy gyógyszerészeti üzemeltetés/vezetés szakirányon számomra nem releváns.

„Kérjük jelölje, hogyan minősítené az első két év során hallgatott tárgyak előadásait, azok szakmai tartalmának, hasznosíthatóságának, újszerűségének és előadásmódjának figyelembevételével!”

Érdemjegyszerű pontozás 1 (elfogadhatatlan)- 5 (kiváló)-ig terjedő skálán.

Tantárgy	Átlag	Szórás	N
Fitoterápia	4,1	1,1	9
Gyógyszerészi gondozás	4,5	0,9	10
Gyógyszerészi kommunikáció	4,2	1,1	10
Farmakológia, farmakoterápia	4,7	0,7	10
Gyógyszertári minőségbiztosítás	4,3	0,8	10
Gyógyszertechnológia	4,3	0,7	10
Gyógyszerügyi ismeretek	5,0	0	10
Klinikai mikrobiológia	4,3	0,9	10
Gyógyszerészi biotechnológia	3,6	1,3	10
Gyógyszerészi biológia	3,7	1,1	10
Laboratóriumi medicina ismeretek	4,0	0,9	10
Toxikológia	4,2	1,1	10
Feldolgozandó klinikai esetek bemutatása és megvitatása klinikusok bevonásával	4,7	0,9	10

„Kérjük, emeljen ki oktatókat, akik a két év során a legjobb előadásokat/ eset megbeszéléseket tartottak az Ön véleménye szerint!” (10 válaszadó)

- Prof. Dr. Botz Lajos (5 fő)
- Prof. Dr. Pethő Gábor (4 fő)
- Dr. Kocsis Béla (3 fő)
- Dr. Birinyi Péter (3 fő)

- **Dr. Király Ágnes (2 fő)**
- **Dr. Pankaczi Zsófia (2 fő)**
- Dr. Fittler András (1 fő)
- Dr. Kuzma Mónika (1 fő)
- Dr. Kenyeres Péter (1 fő)
- Dr. Naszladi Georgina (1 fő)
- Dr. Csupor Dezső (1 fő)
- Dr. Brezanóczy Ferenc (1 fő)
- Dr. Merczel Sára (1 fő)
- Deszticsné Nagy Katalin (1 fő)
- Dr. Mayer Mátyás (1 fő)
- Rising Károlyné (1 fő)

„Kérjük, emeljen ki 3 oktatót, akik a két év során a leggyengébb-legrosszabb előadást/ eset megbeszélést tartották az Ön véleménye szerint!” (6 válaszadó)

- **Dr. Kvell Krisztián (2 fő)**
- **Dr. Pál Szilárd (2 fő)**
- **Dr. Beke Jenő (2 fő)**
- **Dr. Sipos Katalin (2 fő)**
- Dr. Kőszegi Tamás (1 fő)
- Dr. Bajnok László (1 fő)
- Dr. Sebők Ágnes (1 fő)
- Dr. Koltai Katalin (1 fő)

„Kérjük, értékelje az egyéni feladatokat és eseteket az alábbi szempontok alapján!”

(10 válaszadó)

Feladat/eset témakör megnevezése	Nehézség (1=könnyű; 5=irreálisan nehéz)	Szakmai relevancia (1=nem releváns gyógyszereknek; 5=szakmai fejlődéshez elengedhetetlen)	Értelmezhetőség, érthetőség (1=értelmezhetetlen; 5=könnyen értelmezhető, evidens)	Legszívesebben kihagynám a képzésből (Jelölje X-el)
1. Minőségbiztosítás	2,4±1,2	4,4±0,8	4,4±0,7	1 fő
2. Depresszió	2,1±1,0	4,2±0,9	4,5±0,5	
3. Sebkezelés	1,9±0,9	4,5±0,7	4,6±0,5	
4. Neurológia	2,1±1,0	4,3±0,9	4,6±0,5	
5. Antikoaguláns terápia	1,9±0,9	4,4±0,8	4,6±0,5	
6. Finanszírozás	2,8±1,1	4,2±0,8	4,1±0,9	
7. Gyógyszertári marketing	2,2±1,1	4,0±1,2	3,5±1,3	1 fő
8. Gasztroenterológia	2,2±0,9	4,1±1,1	4,6±0,5	
9. Infekció kontroll	2,3±1,3	3,7±1,3	4,0±1,4	
10. Kardiológia	1,9±1,0	4,2±0,9	4,5±0,5	
11. Fitoterápia	2,2±1,3	3,8±0,8	4,3±0,7	

„Mennyire tartja jónak, hogy havonta egyéni feladatokat és eseteket kell megoldani a második év során? Milyen más megoldási javaslata lenne az ilyen típusú feladatok kiváltására?”

(6 válaszadó)

- Jónak tartottam. (3 válaszadó)
- Ezek gyakoriságát redukálnám minden második hónapra.
- Szerintem ezen feladatok megtartása egyértelműen szükséges. Sok szakmai tapasztalat gyűjthető ezek megírásakor.
- Munka mellett nehéz elvégezni ezeket a feladatokat, főleg, ha az ember tényleg mindennek utánanéző, viszont utólag szerintem teljes mértékig megéri. Az így megszerzett információk sokkal-sokkal jobban rögződnek, mint akármelyik előadáson elhangzottak. Az esetkidolgozások olyan szempontból jobbak, mint a beadandók, hogy ott van még egy plusz visszacsatolás is az előadás során.

„Részt vett-e választható, kiegészítő képzési napokon? (pl.: pécsi kórházi hétvége, Bajcsy kórházi gyógyszerértári látogatás, MGYK gazdasági képzés, stb.)”

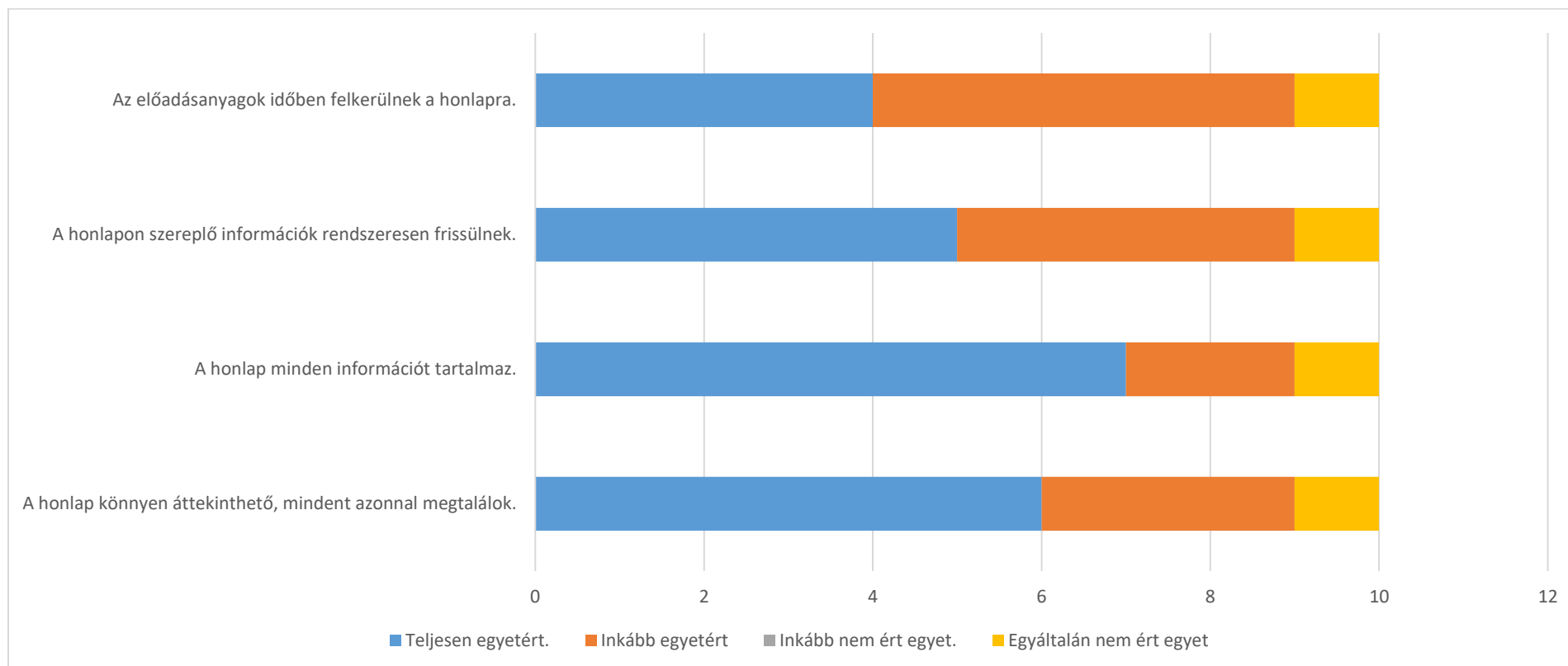
1 fő majdnem mindegyik kiegészítő képzési napon, 1 fő egy ilyen napon vett részt és 7 fő vett részt egy ilyen napon sem. Mind a 10 jelölt jónak tartotta, hogy volt ilyen lehetőség, 1 fő szerint viszont ez nem ad hozzá pluszt a képzéshez.

„Összességében hogyan minősítené a pécsi szakgyógyszerész képzést?”

Érdemjegyszerű pontozás 1 (egyáltalán nem tetszett)- 5 (nagyon tetszett)-ig terjedő skálán.

Év	Átlag	Szórás	N
2021	4,5	0,71	10
2020	4,93	0,27	14
2019	4,57	0,66	23
2018	4,45	0,52	11
2017	4,5	0,6	20
2016	4,4	0,6	16
2015	4,5	0,5	15
2014	4,3	0,7	16
2013	4,3	0,8	7
2012	3,0	0,9	10
2011	3,3	0,6	19

„Milyen mértékben ért egyet az alábbi állításokkal?”



„Mit változtatna a pécsi szakgyógyszerész képzésen? Írja meg további észrevételeit is.”

A jelöltek által leírt szöveges válaszok: (5 válaszadó)

- Semmit. Nem változtatnék. (2 válaszadó)
- Nagyon hasznosak voltak az előadásról készült felvételek, így jónak tartanám, ha ezeket a későbbiek során is a jelöltek részére bocsátanák. Tudom, hogy ezzel esetleg lehetőséget adnának jelölteknek, hogy ne jelenjenek meg a képzési napon, viszont a felkészülésben mindenki számára rendkívül hasznosak tudnak lenni. A tapasztalatom az, hogy két év hosszú idő. Voltak előadásanyagok, amik tartalmára már egyáltalán nem emlékeztem. A vázlatos előadások mellé elhangzottak felidézése pedig szinte teljesen lehetetlen, ha a jelölt nem jegyzetelt folyamatosan (amit emlékeim szerint nagyon kevés ember tett a jelenléti képzés során).
- A szakképzések szétválasztása.
- Kevesebb beadandó.

„Elégedett volt-e a Szak- és Továbbképző Központ munkatársai részéről a...:?”

Érdemjegyszerű eredmény 1 (egyáltalán nem tetszett)- 5 (nagyon jó)-ig terjedő skálán.

Elégedett volt-e a Szak- és Továbbképző Központ munkatársai részéről a...:?	Átlag	Szórás	N
kapcsolatfelvétellel	4,70	0,67	10
kapcsolattartással	4,60	0,97	10
ügyintézés módjával	4,60	0,97	10
tájékoztatással	4,50	1,08	10

„Elégedett volt-e a Szakgyógyszerész-képzési grémium munkatársai részéről a...:?”

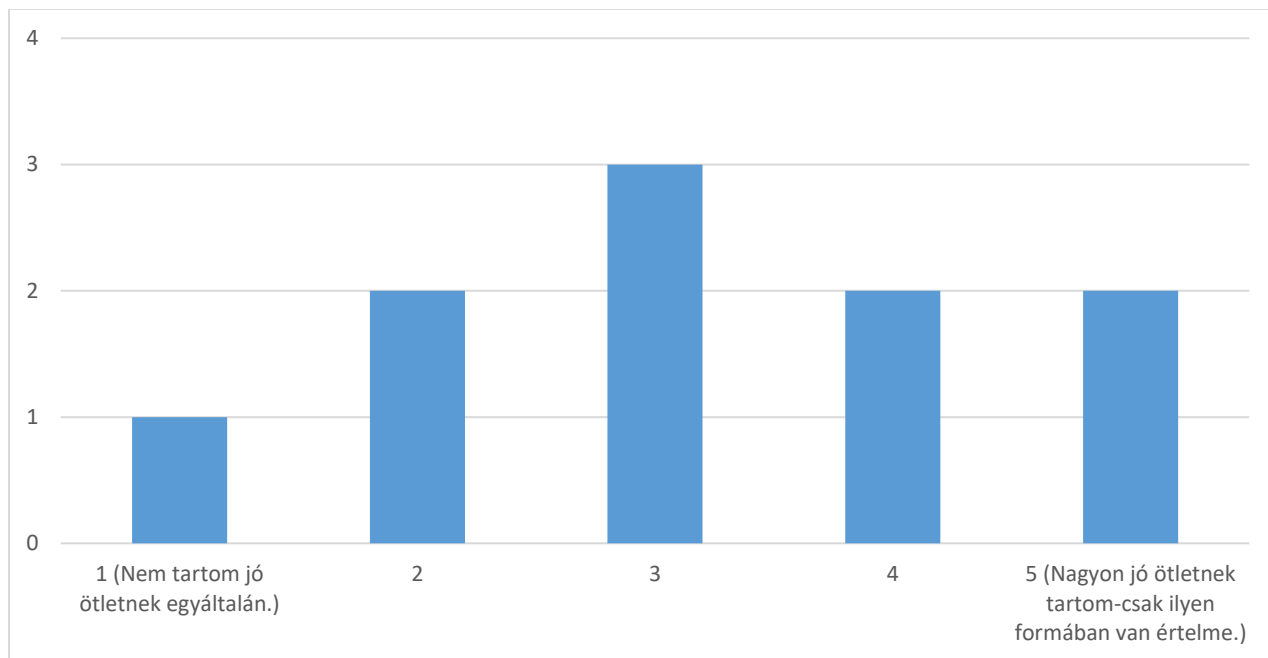
Érdemjegyszerű eredmény 1 (egyáltalán nem tetszett)- 5 (nagyon jó)-ig terjedő skálán.

Elégedett volt-e a Szakgyógyszerész-képzési grémium munkatársai részéről a...:?	Átlag	Szórás	N
kapcsolatfelvétellel	4,90	0,32	10
kapcsolattartással	4,90	0,32	10
ügyintézés módjával	4,90	0,32	10
tájékoztatással	4,90	0,32	10

„Milyen módon befolyásolta a szakgyógyszerészképzéssel kapcsolatos véleményét, hogy online képzésre váltottunk át?” (5 válaszadó)

- Teljesen megfelelő volt az átállás. Az online képzés lebonyolításával teljes mértékben elégedett voltam. (3 válaszadó)
- Nehézkes volt, mindenképp szükség lenne a hagyományos órákra.
- Bejáróként sok előnnyel járt. Az interakció sajnos jelentősen sérült.

„Mennyire tartja jó ötletnek, hogy továbbra is, illetve a későbbiekben járványügyi helyzetétől függetlenül elsősorban online formában valósuljon meg a képzés?” (10 válaszadó)



Pécs, 2021. szeptember 4.

A kiértékelést Balázs Orsolya végezte a PTE ÁOK Szak- és Továbbképző Központ, valamint a Grémiumvezető által jóváhagyott kérdőív eredményei alapján.