

# JEGYZŐKÖNYV

Készült: a PTE kollektív szerződésének felmondását követő egyeztetésről, az egyeztető bizottság ülésén, 2010. április 21. napján, 11.00 órakor a Pécsi Tudományegyetem, Szántó Kovács János utcai épületében (4. emelet, rektori tárgyaló).

Jelen vannak:

Illés József	PTE IESZ
Jéglné Illés Zsuzsanna	PTE IESZ, EDDSZ
Kiss György, dr	FDSZ
Letenyei Róbert, dr.	GF KGI HEGO osztályvezető
Molnár Dénes, dr.	VGI igazgató
Németh Csaba, dr.	RH Jogi Osztály
Románcz Erzsébet, dr.	KK Hivatalvezető
Tornai Zoltán, dr.	MOSZ
Vargáné Apagyi Erzsébet	PTE IESZ
Veszprémi Béla, dr.	PTE KT
Zemplényi Antal	GF EGI igazgató

**Dr. Molnár Dénes** köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Ezt követően bevezetőjében elmondja, hogy az ügymenet lefolytatása érdekében célszerű volna, ha a klinikumot érintő pótlérendszer – amely a kollektív szerződés átalakításának sarkalatos pontja – valamint az ügyeleti díjak vonatkozásában a Klinikai Központ (KK) tenne javaslatot. A pótlérendszer ilyen irányú átalakítására vonatkozóan a KK konkrét javaslattal fog élni a plénum felé körülbelül 2 hét múlva. Ennyi időre van szükség a javaslat kidolgozásához.

**Dr. Tornai Zoltán** elmondja, hogy álláspontja szerint még ezt megelőzően előzetes egyeztetésre volna szükség, hogy mik kerülnek a javaslatba.

**Illés József, PTE IESZ:** A munkáltató szándékát nem ismerjük a kérdésben, eddig csak információkat csepegtettek számunkra. Az elvi kérdés az, hogy a KK pótlérendszerén van vita közöttünk, a két nagy téma a kockázati pótlék illetve a az illetmény - az egykori - munkahelyi pótlék. Javaslom, hogy a kockázati pótléket vegyük ki a kollektív szerződésből (KSZ), és az legyen a munkáltató felelősége. Az esetleges pereket pedig a kockázati pótlék esetében meg kell előznünk.

Még mindig nem történt meg az egyetemen a kockázatelemzés, amelyre jogszabály kötelezi az intézményt, két évvel ezelőtt azonban már volt erre vonatkozó kísérlet, viszont az valószínűleg a jelenleg kifizetettnél nagyobb összeget mutatott ki kockázati pótlékként a dolgozók számára, így az nem került nyilvánosságra. Szeretnénk az érdekképviselet részéről tagot delegálni a kockázatelemzést irányító bizottságba, ez a dolgozók számára is megnyugtató lenne.

**Jéglné Illés Zsuzsanna** elmondja, hogy ez részükről csak megfigyelőként való részvétel volna.

**Illés József, PTE IESZ:** A munkahelyi pótléket egészségügyi ágazati rendelkezés határozza meg, hogy kik számára kell folyósítani azt, és milyen mértékben. A többi intézményhez képest az ÁOK kivételt képez, hiszen ott még ma is a munkahelyi pótléket alkalmazzák.

Ezen felül az alku kérdése az, hogy mit vállal még fel az egyetem a jelenlegi juttatásokon felül, ezekből mi nem kívánunk engedni.

**Zemplényi Antal, GF EGI-igazgató** elmondja, hogy legalább két hétre van szükség ahhoz, hogy konszenzus alakuljon ki a kérdésben az javaslatra vonatkozóan mert azt több csapat vizsgálja jelenleg is a KK keretei között, az egységes álláspont napok múlva fog kialakulni. Az álláspont kialakításában szerinte nagy szerepe van a Kincstári Biztos Úr véleményének is, hogy milyen elvárásokat támaszt a KK-val szemben, amelynek meg kell felelnünk.

**Illés József** felvetésére, mi szerint a szakszervezeti oldal szeretne konkrét adatokat kapni arra vonatkozóan, hogy mely juttatást írja elő jogszabály, és melyiket fizeti az egyetem azon felül. A munkaadó képviselői részéről erre vonatkozóan egy hetes határidő ígérete hangzik el.

**Dr. Molnár Dénes:** A KK-ban felállt a munkabizottság, amely a kockázatelemzést hivatott végezni, ennek eredménye előreláthatólag május 12-i határidővel tartható.

*Jéglné Illés Zsuzsanna kétségesnek nevezte, hogy a május 12-i – meglehetősen rövid – határidőig sikerül felmérni ezt.*

**Illés József:** A halottszállítási-díj kérdése nem lényeges, viszont a nyugdíjba vonulók jutalma jelentős kérdés. Ez majd a későbbiekben alku tárgya lehet. Fontos az ápolási minőségi pótlék kérdése is, amit csak az alacsony jövedelmű ágy melletti és műtősegedek kapnak. Itt személyenként 2.700 Ft-ról van szó, amelyet jutalomként osztanak ki a klinikák váltó rendszerben.

**Dr. Letenyei Róbert** pontosította Illés József szakszervezeti képviselő által elmondottakat és kifejtette, hogy az általános gyakorlat erre vonatkozóan tudomása szerint az, hogy a szakdolgozókat megosztják és fél éves váltásban fizetik ki számukra ezen összeget, átlagosan fejenként havi 5.000 Ft körüli összeget. Az Osztályvezető javaslatot tett arra is, hogy ezen juttatás esetlegesen bevonható lenne a cafetéria-rendszerbe, amely a munkáltató számára is előnyös volna, mivel így a járulékok fizetésétől mentesülne az Egyetem. Dr. Letenyei Róbert ennek érdekében már felvette a kapcsolatot a cafetéria-csomagot nyújtó Top-Cafetéria Kft.-vel, hogy választ kapjon arra a kérdésre, hogy alkalmazható-e ez a megoldás. Hivatalos állásfoglalás a következő tárgyalásra lehetséges ebben a kérdésben véleménye szerint. A szakszervezetek képviselői válaszukban azon véleményüknek adtak hangot, hogy alacsony jövedelmű munkavállalókról van szó az érintettek esetében, illetve a - nyugdíj előtt álló – dolgozók járulékalapjába sem számít be ez az összeg, így kevésbé preferálnák az utalványt alternatívaként, ugyanakkor kérték az Osztályvezetőt, hogy készítse el az erről szóló javaslatot, hiszen megfontolandó számukra ezen megoldás is.

**Dr. Veszprémi Béla** a munkaidő beosztás egyoldalú megállapítását tartotta sérelmesnek a kollektív szerződés érvényben levő szövegében, illetve a 28. pontban foglalt megállapítást, mely szerint a munkáltató megtérítheti a munkavállalók továbbképzési költségeit. Kérdése arra vonatkozott, hogy ez mennyiben valósult meg korábban, térítettek-e meg egyáltalán ilyen költségeket.

Zemplényi Antal válaszában elmondta, hogy ugyan ezzel kapcsolatban nincs felhatalmazása jelen pillanatban állást foglalni, ugyanakkor úgy vélte, hogy az egyetem jelen helyzetében nem tud újabb kiadásokat magára vállalni. A fiatal orvosok képzési költségeivel kapcsolatban Zemplényi azt ígérte, hogy próbálnak lépni ennek érdekében. Elmondta: a továbbképzési költségek kompenzálására már számos kísérletet tett a KK korábban is a megfelelő intézményeknél – így EüM, OEP – azonban azok nem jártak sikerrel.

**Illés József:** A munkáltató szerint a vezetői pótlék jogszerűtlen, ugyanakkor az benne van a végrehajtási rendeletben is, tehát véleményünk szerint jogszerű. A meglévő KSZ szövegén kellene végig mennünk, hogy az számunkra elfogadható vagy sem.

**Dr. Molnár Dénes** elmondja, hogy szerinte nincs feltétlenül szükség arra, hogy a jogszabályokban rögzített tételeket is szerepeltessék az új KSZ-ben. A szakszervezetek képviselő ezt nem tartották megfelelőnek, mint mondták jó volna, ha minden – törvényben szabályozott, illetve azon felül juttatott – járandóság szerepelne a KSZ új szövegében, hiszen a munkáltató számára is hasznos ha áttekinthető módon jelennek meg ezen kifizetések. Illetőleg a munkavállalóknak sokkal nagyobb rálátása lehetne a juttatások rendszerére.

**Dr. Molnár Dénes:** Korábban a Legfelsőbb Bíróság határozata is arra mutatott rá, hogy a pótlékok tekintetében az egyéni elbírálás elvét kell alkalmazni. Ezért javasolom, hogy vegyük ki ezeket a KSZ-ből.

**Dr. Veszprémi Béla** kérdést intéz dr. Molnár Déneshez abban a témában, hogy a pótlékok lehetnek-e publikusak az egyes intézetekben dolgozók számára, így tiszta helyzetet teremtve.

**Dr. Molnár Dénes** elmondja, hogy ennek pontosan utána kell nézni adatvédelmi szempontból, hogy ezen felvetés aggályos-e. Véleménye szerint egyénre bontva ilyen információ nem adható meg, csak az adott szervezeti egység pótlék-kerete lehet nyilvános.

**Dr. Veszprémi Béla** megkérdezte, hogy a kockázatelemzés elvégzése mekkora költséggel jár a Klinikai Központ számára. Tudomása szerint – miután ezt a vizsgálatot is Tibold Antalék végzik - a Foglalkozás-egészségügyi Központ azért jött létre, hogy az ilyen és ehhez hasonló feladatokat külön juttatás nélkül elvégezzék.

**Dr. Letenyei Róbert:** Nem tudok külön díjazásról ezzel kapcsolatban.

**Dr. Kiss György:** A KSZ 6. szakasza szerint a szakszervezetek működési körükben jogosultak a KSZ mellékleteinek egyeztetésére, illetve átírására. Kérem ezt jogtechnikailag fontoljuk meg.

Dr. Letenyei Róbert a két reprezentatív szakszervezet vezetőjének (Illés Józsefnek, és dr. Kiss Györgynek) átnyújtja a KSZ - bejelentési kötelezettség okiratait aláírásra.

**Dr. Molnár Dénes** összefoglalja az elhangzottakat:

1. a szakszervezetek is részt vehetnek-e a kockázatelemző bizottság munkájában
2. a jogszabályban meghatározott pótlékokat is szükséges-e szerepeltetni a KSZ-ben
3. a pótlékok összege nyilvános lehet-e a munkavállalók számára, az adatok név szerinti közlése adatvédelmi szempontból lehetséges-e
4. meg kell vizsgálni a 6. szakaszban foglaltak alkalmazásának lehetőségét

A jelenlevők egyhangúlag megválasztották az ezen témakörben tartott ülésekről szóló jegyzőkönyvek hitelesítőinek Illés Józsefet és Dr. Kiss Györgyöt. A munkáltató részéről pedig Dr. Letenyei Róbert, és Dr. Molnár Dénes hitelesíti majd ezen dokumentumokat, melyek eredeti példányát a HEGO osztályvezetője őrzi meg.

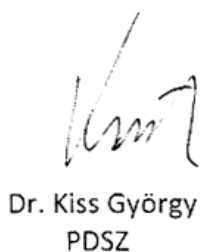
Egyéb hozzászólás nem lévén Dr. Molnár Dénes az ülést berekeszti.

Kmf.

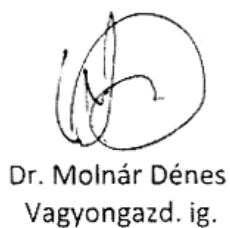
A jegyzőkönyv hitelül:



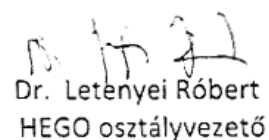
Illés József  
PTE IESZ



Dr. Kiss György  
PDSZ



Dr. Molnár Dénes  
Vagyongazd. ig.



Dr. Letenyei Róbert  
HEGO osztályvezető