

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: a PTE kollektív szerződésének felmondását követő egyeztetésről, az egyeztető bizottság ülésén, 2010. május 28. napján, 14.00 órakor a Pécsi Tudományegyetem GF Honvéd utcai épületében (2. emeleti tárgyaló).

Jelen vannak:

Berkiné Kovács Olga	EDDSZ
Csere Tibor	Szakszervezet
Endrei Dóra, dr.	KK orvos-igazgató
Horváth Attila, dr.	PTE KK FMK <i>(jelenléti íven nem szerepel)</i>
Illés József	PTE IESZ
Jászai Gábor	PTE GF EGI
Jéglné Illés Zsuzsanna	PTE IESZ, EDDSZ
Kollár Lajos, dr..	KK Főigazgató
Letenyei Róbert, dr.	GF KGI HEGO osztályvezető
Molnár Dénes, dr.	VGI igazgató
Németh Csaba, dr.	RH Jogi Osztály
Nemeskéri Zsolt	PTE
Papp Gábor, dr.	MOSZ
Saághy Andrea, dr.	GF KGI HEGO
Tibold Antal, dr.	PTE KK FMK
Veszprémi Béla	KT

**Dr. Endrei Dóra** köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Ezt követően bevezetőjében elmondja, hogy a mai egyeztetés fő témája a kockázati pótlék és az ügyeleti pótlékok kérdése lesz, majd felkéri dr. Horváth Attilát, hogy foglalja össze a FMK javaslatait.

**Dr. Horváth Attila, FMK részéről** elmondja, hogy a kockázati pótlékokat az FMK megvizsgálta, munkahelyekre lebontva készítette javaslatait ezzel kapcsolatban, melyet már át is adtak. Az összegzésben az eddigi gyakorlat gyökeres megváltoztatását javasolják a munkáltatónak, javasolják a kockázati pótlék megszüntetését, és az egyéni elbíráláson alapuló kockázati pótlékokat javasol bevezetni, mint ahogy a munkáltatónál új pótlékrendszer bevezetésére is javaslatot tettek a fennmaradó pénzeszközök kioszthatósága érdekében. Az egyéni elbírálás elvén alapuló kockázati pótlékrendszerben akinek a továbbiakban is járnak ilyen juttatás, ő továbbiakban is kapni fogja azt. A köztes hónapokra eső összeget pedig utólag tudnák megkapni a munkavállalók, ahogy ennek a pénzügytechnikai lehetősége biztosított lesz. Az egyéni vizsgálatokra a munkahelyi vezetők tehetnek javaslatot.

**Dr. Tibold Antal (KK FMK)** fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a kockázati pótlékokra vonatkozó eddigi mérések nagy része határértéken aluli eredményeket hozott. Szerinte volt példa arra is, hogy egy adott munkahelyen azért érezték szükségesnek a munkavállalók a kockázati pótlék meglétét mert egyéni védőeszközöket nem alkalmazták munkájuk során.

**Illés József** kérte a munkáltatót, hogy az tegyen eleget törvényi kötelezettségének, és ne csak azon munkahelyek tekintetében végeztesse el a kockázati pótlékokra vonatkozó vizsgálatot ahol jelenleg ilyen juttatásokat kifizetnek, hanem az egyetem teljes egészére vonatkozóan tegye meg azt. Ezt követően feltette a kérdést, hogy azon munkavállalókkal mi fog történni a továbbiakban, akik most bírósági ítélet birtokában kapják pótlékaikat és a jövőben a vizsgálat megállapítja rájuk vonatkozóan, hogy számukra nem jár a kockázati pótlék.

Jelezte, nem tudják elfogadni a munkáltató azon elképzelését, mely szerint a kockázati pótlék egyéni vizsgálatára a munkahelyi vezetők tegyenek javaslatot, mivel a klinikák önálló gazdálkodása azt eredményezheti, hogy a rosszabb anyagi helyzetben levő egységek vezetői nem, a jobb helyzetben levőké pedig

felterjesztik munkavállalóikat a vizsgálatokra, és ennek következtében előfordulhat, hogy azonos munkakörben dolgozó munkavállalók más elbírálás alá esnek amiatt, hogy más egységhez tartoznak. Ezért szerinte a munkavállalóknak kellene megkapniuk a kezdeményezés lehetőségét.

**Dr. Endrei Dóra** elmondta, hogy az érdekképviseltek beleegyezésére ebben a kérdésben nem feltétlenül van szükség, az egyedi méréseknél mindenképpen szerinte a klinikai igazgatók tehetnek javaslatot Főigazgató úr felé. Kompromisszumos javaslatként felvetette, hogy bizottsági előterjesztés – melynek tagja a munkahelyi vezető is – elfogadható lenne a szakszervezetek számára?

**Illés József** válaszában a központi döntést sürgetett a kérdésben, majd pedig helytelennek nevezte a kockázati pótlék teljes elvételét.

**Dr. Molnár Dénes** arra vonatkozóan tett fel kérdést, hogy a jelenlevők számára elfogadható-e az, ha az új KSZ-ben nem szerepeltetik a kockázati pótlék kérdését. Reagálásában **Illés József** úgy fogalmazott, hogy a kérdés összetett, mivel intézményes jövedelemcsökkenésről van szó, így erre nem tud választ adni felhatalmazás hiányában. Egy bizonyos mértékű szűkítést azonban szerinte el lehetne fogadni.

**Dr. Horváth Attila** ezt követően ismételten kiemelte, hogy nincs szó elvételről, bárki kaphatja újra a kockázati pótlékot a vizsgálat után is, illetve ők egy egységes belső pótlékrendszerre tettek javaslatot az Egyetem felé, amely eredményeként a jelenleg járó juttatásokat nem kell elvenni a munkavállalóktól, csak azt más juttatás formájában kaphatnák meg a továbbiakban.

**Dr. Letenyei Róbert** elmondta, hogy mivel jövő héten már június lesz, így meglehetősen szorít az idő az egyeztetést illetően. A kockázati pótlék vonatkozásában korábban szerinte már közel álltak a felek a megegyezéshez, ezt tartalmazzák a KSZ egyeztetésekről készült jegyzőkönyvek is, melyek kikerültek az IESZ honlapjára.

**Dr. Veszprémi Béla** kifogásolta, hogy miért nem ismerhettek meg Az FMK javaslatára vonatkozó írásos anyagot korábban. Válaszában

**dr. Endrei Dóra** elmondta, ennek oka az, hogy az írásos anyag sem tartalmaz több információt számukra.

**Illés József** szerint a szakszervezetek a KSZ-t érvényesnek tartják, noha első alkalommal azt javasolta, hogy a kockázati pótlék kerüljön ki a KSZ-ből most már nem tartja fenn álláspontját.

**Dr. Letenyei Róbert** válaszában elmondta, hogy a munkaadó ezen korábbi javaslatot elfogadta, miután a vonatkozó jegyzőkönyvhöz, mely ezt is tartalmazza senki nem tett utólagos megjegyzést melyre módja lenne.

**Illés József** a dolgozók felé történő visszakompenzálásra kért javaslatot a kockázati pótlék vonatkozásában.

**Jászai Gábor**, EGI elmondta, hogy 10 %-os sávot javaslatot kértek tőlük az ügyleti díjak vonatkozásában. Ez +24,8 millió Ft járulékait jelenti a kötelező ügyletek vonatkozásában, míg az önként vállalt ügyletnél ez 23,4 millió Ft + járuléka.

*Dr. Horváth Attila távozik a megbeszélésről.*

*Dr. Kollár Lajos megérkezik, 14:38 órakor.*

**Dr. Kollár Lajos** szerint alacsonyok a KK-n kifizetett bérek, ugyanakkor bizonyítaniuk kell definitíve az anyagi megtakarítást, ellenkező esetben vélhetően Kincstári Biztos úr nem fogja ellenjegyezni az új kollektív szerződést. Javaslatokat vár arra vonatkozóan is, hogy miképp lehet kompenzálni az érintett dolgozókat, majd pedig elmondta, hogy a bíróság elutasította a szakszervezetek fellebbezését a kollektív szerződés felmondása miatt: a felmondás így jogszerű volt. Szerinte közös érdek, hogy a kockázatfelmérés minél előbb

megtörténhessen, ugyanakkor az is fontos szempont, hogy ne kerüljön be az új KSZ szövegébe a kockázati pótlék. Kérte a szakszervezeteket, hogy a leterheltségeket vizsgálják meg, hogy definiálni lehessen azt, hogy kinek mi alapján juttatunk több bért, Ugyanezt kérte az ügyeleti pótlékok esetében is. Kérte a szakszervezeteket, hogy a realitásokról világosítsák fel a dolgozókat, mivel ha túlzott követelések érkeznének akkor a jogszabályban meghatározott összeget lesz kénytelen megállapítani az Egyetem.

**Illés József** szerint az nem jó, hogy senki ne kapjon kockázati pótlékot, szerinte előbb kellene elvégezni az egyéni méréseket és utána döntést hozni a kockázati pótlék megszüntetéséről jelenlegi formájában.

**Dr. Kollár Lajos** arra tett javaslatot, hogy egyenként kerüljön megállapításra, hogy hol van kockázati tényező. Szerinte a klinikai igazgatónak részt kell vennie az egyéni mérések folyamatában, ugyanakkor nem feltétlenül neki kell megtennie a javaslatokat, mint mondta ezzel kapcsolatban is várják a javaslatokat az érdekképviselőktől.

**Dr. Endrei Dóra** elmondta, hogy az ügyeleti díjak tekintetében dr. Saághy Andreával együttesen az adatok elemzését már megkezdték, de kész javaslattal még nem tudtak előállni.

**Dr. Saághy Andrea** szerint az ügyeleti díjak kérdését cizelláltabban kell vizsgálni az eddigieknél, amely folyamat már meg is kezdődött.

**Dr. Kollár Lajos** fontosnak tartotta, hogy a szakszervezetek számára az Egyetem adjon át háttéranyagokat, mely alapján egyeztetni, számolni tud az érdekképviselői oldal is. Mint mondta ebben az EGI és a HEGO minden segítséget megad majd a szakszervezetek számára. Véleménye szerint három csoportot kell elkülöníteni az eredményes munka érdekében: akik kapnak, akik nem kapnak, és a kétségeseket.

**Dr. Papp Gábor** javaslatokat fogalmazott meg az ügyeleti díjak vonatkozásában. Mint mondta, a MOSZ nevében már több intézetnél is tájékozódott, ahol szerinte az a vélemény alakult ki, mi szerint sok az ügyelet jelenleg, és ha tovább csökkentjük az ügyelet díját akkor sokan nem vállalnak majd önkéntes ügyeleket. Ez pedig szerinte ellátási gondokhoz is vezethet. Úgy vélte, hogy a kötelező ügyelet díját 100%-ban, az önként vállalt készenléteket pedig 220%-ban határozzák meg. Ezen megoldással a fiatal orvosokat lehetne segíteni véleménye szerint, mivel a kötelező ügyelettel az ügyeleti idő 75%-át adni tudják.

**Dr. Kollár Lajos** kérésére – mi szerint dr. Papp Gábor adja írásba is javaslatát – az érdekképviselői képviselő ügy reagált, hogy arra nincs mód, mivel még nem teljes körű a felmérés.

**Illés József** hozzászólásában elmondta, hogy dr. Papp Gábor javaslata az IESZ számára nem elfogadható, az önként vállalt ügyelet díját 195 %-on határoznánk meg, míg a kötelező ügyeletnél 100-130 között differenciáltan kellene meghatározni annak díját. Szerinte erre lenne fogadókészség felméréseik alapján.

**Dr. Kollár Lajos** írásbeli javaslatot kért az érdekképviselőktől az elhangzottakkal kapcsolatban. Fontosnak tartotta, hogy az esélyegyenlőségre is tekintettel alakítsák ki a felek javaslataikat, első körben pedig az elvekben kellene megegyezniük.

*A résztvevők tovább megállapodtak abban is, hogy az egyeztetést folytatják, és következő bizottsági ülésre 2010. május 28-án, pénteken, 14.00 órákor kerül sor.*

*Egyéb hozzászólás nem lévén Kollár Lajos dr., a részvételt megköszöni, az ülést bezárta.*

Kmf.

A jegyzőkönyv hitelül:

Illés József  
PTE IESZ

Dr. Kiss György  
PDSZ

Dr. Molnár Dénes  
Vagyongazd. ig.

Dr. Letenyei Róbert  
HEGO osztályvezető